

Warszawa, dnia 24 czerwca 2019 roku

PREZES KRAJOWEJ IZBY ODWOŁAWCZEJ

ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

ODWOŁUJĄCY:

Asseco Data Systems Spółka Akcyjna

ul. Podolska 21, 81-321 Gdynia
e-mail: katarzyna.skowronska@assecods.pl
tel. +48 58 550 95 00, faks: +48 58 550 95 51

ZAMAWIAJĄCY:

Państwowa Wyższa Szkoła Zawodowa w Chełmie

ul. Poczтовая 54, 22-100 Chełm
tel. 825640456, faks 825640456
e-mail: zamowieniapubliczne@pwsz.chelm.pl

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Wykonanie i wdrożenie Platformy edukacyjnej SmartPWSZ w Chełmie w ramach realizacji projektu pn. „PROGRAM ROZWOJOWY PWSZ W CHEŁMIE (nr sprawy: K-ZP.251.18.2019)”. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr 2019/S 113-277642 w dniu 14 czerwca 2019 r.

ODWOŁANIE WYKONAWCY

- I. W imieniu **Asseco Data Systems Spółka Akcyjna** z siedzibą w Gdyni przy ul. Podolskiej 21 (dalej „**Odwołujący**” lub „**Wykonawca**”) w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „**Wykonanie i wdrożenie Platformy edukacyjnej SmartPWSZ w Chełmie w ramach realizacji projektu pn. „PROGRAM ROZWOJOWY PWSZ W CHEŁMIE (nr sprawy: K-ZP.251.18.2019)”,** działając na podstawie przepisów art. 179 ust. 1 oraz art. 180 ust. 1 i ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986, dalej: „PZP”), niniejszym wnoszę odwołanie na opublikowaną przez Państwowa Wyższa Szkoła Zawodowa w Chełmie z siedzibą w Chełmie (dalej: „Zamawiający”) treść postanowień ogłoszenia o zamówieniu opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr 2019/S 113-277642 w dniu 14 czerwca 2019 r. (dalej: „Ogłoszenie o zamówieniu”) oraz Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: „SIWZ”). Czynnościom Zamawiającego polegającym na sporządzeniu treści SIWZ stawiam następujące zarzuty:
- 1) zarzut naruszenia art. 14 PZP w zw. z art. 139 ust. 1 PZP w zw. z naruszeniem art. 353¹ Kodeksu cywilny, art. 354 § 2 Kodeksu cywilnego w zw. oraz 29 ust. 1, 2 PZP, przez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niepełny, niejednoznaczny, niewyczerpujący, bez uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, w szczególności poprzez przerwienie na Wykonawcę niemożliwych do oszacowania ryzyk związanych z realizacją zamówienia, a także w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję
 - 2) zarzut naruszenia art. 7 ust. 1 PZP w związku z art. 471 i 472 Kodeksu cywilnego poprzez niejednoznaczne określenie zakresu odpowiedzialności odszkodowawczej i wprowadzenie kar umownych za „opóźnienie” w realizacji umowy o zamówienie publiczne,

- 3) zarzut naruszenia art. 41 pkt 9 PZP w zw. z art. 40 ust. 1 i 3 PZP, w konsekwencji naruszenia art. 43 ust. 2 PZP poprzez brak wskazania w treści Ogłoszenia o zamówieniu kryteriów oceny ofert i ich znaczenia, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze najkorzystniejszej oferty,
- 4) zarzut naruszenia art. 91 ust. 1 i 2 ustawy PZP w zw. z art. 36 ust. 1 pkt 13 PZP w zw. z art. 7 ust. 1 PZP co w konsekwencji może skutkować koniecznością unieważnienia postępowania w trybie art. 93 ust. 1 pkt 7 PZP, poprzez wadliwe skonstruowanie kryterium nr 2 „Okres wsparcia i asysty technicznej”, przez brak wskazania maksymalnego okresu, za który będzie Zamawiający przyznawał punkty w ramach kryterium oraz braku wskazania jednostki czasu, w której należy określić zobowiązanie do świadczenia usługi.
- 5) zarzut naruszenia art. 29 ust. 1 i 2 PZP i w konsekwencji naruszenia art. 3531 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 14 i art. 139 ust. 1 PZP poprzez określenie terminu wykonania zamówienia jako konkretnej daty (zarówno terminu końcowego jak i terminów częściowych), bez uwzględnienia tego, że nie wiadomo kiedy zakończy się postępowanie o udzielenie zamówienia i kiedy możliwe będzie zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego;

Zarzuty i zadania wobec konkretnych postanowień SIWZ i Ogłoszenia o Zamówieniu opisano w uzasadnieniu do niniejszego odwołania.

W związku z powyższym wnoszę o uwzględnienie niniejszego odwołania i nakazanie Zamawiającemu aby:

- 1) dokonał modyfikacji SIWZ w sposób wskazany w uzasadnieniu odwołania, a następnie dokonana zmianę SIWZ przekazał niezwłocznie wszystkim wykonawcom, którym przekazano SIWZ, oraz zamieścił zmianę SIWZ na stronie internetowej, na której SIWZ jest udostępniana,
- 2) dokonał modyfikacji Ogłoszenia o zamówieniu opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w sposób wskazany w uzasadnieniu odwołania, przekazując Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich ogłoszenie dodatkowych informacji, informacji o niekompletnej procedurze lub sprostowania, drogą elektroniczną zgodnie z formą i procedurami wskazanymi na stronie internetowej zgodnie z obowiązującymi przepisami,
- 3) w związku z brakami w treści Ogłoszenia o zamówieniu przedłużył termin składania ofert o czas określony w art. 43 ust. 2 PZP,
- 4) przedłużył termin składania ofert o czas niezbędny na wprowadzenie zmian w ofertach, zgodnie z art. 12a ust. 2 pkt 1 PZP,
- 5) niezwłocznie po przekazaniu zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich zamieścił informację o zmianach w swojej siedzibie oraz na stronie internetowej.

II. W przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu (art. 186 ust. 2 PZP) żądam od Zamawiającego dokonania czynności zgodnie ze wskazanymi powyżej żądaniami.

III. Odwołujący wskazuje, że niewątpliwie jest wykonawcą który ma interes w uzyskaniu przedmiotowego Zamówienia. Odwołujący jest zainteresowany udzieleniem mu przedmiotowego zamówienia. W tym celu Odwołujący chce złożyć ofertę i ubiegać się o udzielenie mu przedmiotowego zamówienia. Ponadto Odwołujący wskazuje, że w wyniku naruszenia przez Zamawiającego, przepisów wskazanych w odwołaniu, Odwołujący może ponieść szkodę. Gdyby Zamawiający postąpił zgodnie z przepisami prawa, to prawidłowo sformułowałby SIWZ, umożliwiając Odwołującego złożenie oferty spełniającej wszystkie wymagania SIWZ. Tym samym oferta Odwołującego mogłaby zostać wybrana jako najkorzystniejsza. Poprzez wskazane powyżej wadliwości SIWZ pozbawił Odwołującego możliwości uzyskania niniejszego zamówienia. Zamawiający doprowadził bowiem do sytuacji, w której Odwołujący nie jest w stanie złożyć prawidłowej oferty, a także nie jest w stanie prawidłowo skalkulować kosztów oferty, ze względu na nieprawidłowe określenie przedmiotu zobowiązania Wykonawcy. W rezultacie Odwołujący nie

może uzyskać przedmiotowego zamówienia i osiągnąć zysku, który Odwołujący planował osiągnąć w wyniku realizacji przedmiotowego zamówienia (lucrum cessans). Powyższe stanowi wystarczającą przesłankę do skorzystania przez Odwołującego ze środków ochrony prawnej przewidzianych w art. 179 ust. 1 PZP. Odwołujący wskazuje ponadto, że naruszenie wskazanych powyżej przepisów PZP niewątpliwie może mieć istotny wpływ na wynik postępowania, a zatem biorąc pod uwagę art. 192 ust. 2 PZP Krajowa Izba Odwoławcza winna uwzględnić niniejsze odwołanie. Efektem wskazanej powyżej wadliwości SIWZ jest bowiem uniemożliwienie Odwołującemu złożenia prawidłowej oferty, a tym samym uniemożliwienie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej, co może w istotny sposób wpłynąć na wynik postępowania.

IV. Termin do wniesienia odwołania. Zamawiający zamieścił SIWZ na stronie internetowej: <https://pwszchelm.bip.gov.pl/publiccontracts/view/18768> w dniu 14 czerwca 2019 roku. Należy uznać, że odwołanie wniesione jest z zachowaniem terminu przewidzianego w PZP.

V. Odwołujący przekazał kopię odwołania Zamawiającemu przed upływem terminu do wniesienia odwołania (dowód w załączeniu).

UZASADNIENIE

Wnosząc o uwzględnienie przedstawionych na wstępie zarzutów Odwołujący stwierdza, co następuje.

Zamawiający ogłosił zamówienie publiczne pn. „Wykonanie i wdrożenie Platformy edukacyjnej SmartPWSZ w Chełmie w ramach realizacji projektu pn. „PROGRAM ROZWOJOWY PWSZ W CHEŁMIE”. W dniu 14 czerwca 2019 roku zamieścił na stronie internetowej Ogłoszenie o zamówieniu oraz SIWZ, w którym to opisał przedmiot zamówienia oraz sformułował wszystkie konieczne warunki do ubiegania się o zamówienie oraz warunki jego realizacji. Odwołujący kwestionuje zasadność i zgodność z prawem niektórych postanowień ogłoszenia o zamówieniu oraz SIWZ odnośnie wymagań, które ma spełniać przedmiot zamówienia lub wykonawca realizując przedmiot zamówienia.

1.

Odnośnie zarzutu art. 29 ust. 1 - 3 PZP w zw. z art. 7 ust. 1 PZP, poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób niepełny, niejednoznaczny, bez uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, przez wskazanie pochodzenia, a także w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, Odwołujący podnosi, co następuje.

Ustawa PZP wprowadza jasny podział na Zamawiającego, jako organizatora postępowania o zamówienie publiczne oraz wykonawcę, którego celem jest złożenie oferty najkorzystniejszej. Tworząc taki podział ustawodawca nałożył na każdy z ww. podmiotów określone prawa i obowiązki. Zdaniem Odwołującego, Zamawiający, ze swoich obowiązków organizatora i prowadzącego przedmiotowe postępowanie o zamówienie publiczne nie wywiązał się w sposób należyty, dokonując opisu przedmiotu zamówienia w sposób naruszający przepis art. 29 ust. 1 - 3 PZP. Opis przedmiotu zamówienia został wykonany w sposób niepełny, niejednoznaczny, mało wyczerpujący, bez uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na wycenę, przygotowanie i sporządzenie oferty. Należy wskazać, że opis przedmiotu zamówienia jest jednym z najistotniejszych elementów przygotowania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, stanowi bowiem podstawowy element SIWZ wskazany w art. 36 ust. 1 pkt 3 PZP. Dodatkowo wagę tego elementu podkreślił ustawodawca konstruując przepis art. 29 ust. 1 - 3 PZP, gdzie w sposób wyraźny zobowiązał Zamawiającego do właściwego sformułowania opisu przedmiotu zamówienia. Odwołujący pragnie podkreślić, że po złożeniu oferty, która stanowi odpowiedź na wszystkie wymagane przez Zamawiającego warunki, jest wiążąca dla wykonawcy. Zatem, aby móc złożyć ofertę rzetelną odpowiadającą wymaganiom i przepisom prawa, wykonawca nie może mieć żadnych wątpliwości, co

jest przedmiotem zamówienia, jaki jest jego zakres. Zamawiający w SIWZ i załącznikach do SIWZ zawarł wiele pojęć nieostrych, niejednoznacznych lub bez należytego szczegółowego opisu sposobu wykonania zamówienia. Brak należytego opisu przedmiotu zamówienia rodzi realne niebezpieczeństwo, że Zamawiający przerzuca w ten sposób wszelkie ryzyka związane z wykonaniem zamówienia na Wykonawcę. Biorąc pod uwagę termin wykonania zamówienia wskazany przez Zamawiającego, aby móc określić, czy Odwołujący sam lub wspólnie z innymi podmiotami jest w stanie wykonać przedmiotowe zamówienie, opis zamówienia musi być wystarczająco jednoznaczny i dokładny. Bez odpowiednich informacji, Odwołujący nie ma możliwości do oceny czy wg jego oceny przedmiot zamówienia jest możliwy do wykonania w wyznaczonym horyzoncie czasowym.

Działanie Zamawiającego jest dla Odwołującego niezrozumiałe, bowiem w jego interesie jest wyczerpujące opisanie przedmiotu zamówienia. Odwołujący przypomina, że zgodnie z art. 140 ust. 3 PZP umowa podlega unieważnieniu w części wykraczającej poza określenie przedmiotu zamówienia zawarte w SIWZ. Zatem możliwa jest sytuacja, że ewentualny spór wykonawcy i Zamawiającego na etapie realizacji zamówienia co do zakresu wykonania zamówienia, może skutkować unieważnieniem części umowy i negatywnymi skutkami dla Zamawiającego. Zwłaszcza, że zamówienie ma zostać sfinansowane ze środków Unii Europejskiej. Sformułowanie bowiem ogólnych i zależnych całkowicie od woli Zamawiającego okoliczności rodzi dodatkowo wątpliwości odnośnie zgodności z art. 140 PZP, zgodnie z którym zakres świadczenia wykonawcy wynikający z umowy jest tożsamy z jego zobowiązaniem zawartym w ofercie. Tak szerokie sformułowania mogą całkowicie zaburzać uczciwą konkurencję w postępowaniu, gdyż mogą pozwolić na zamawianie nowych usług lub funkcjonalności przedmiotu zamówienia już po zawarciu umowy zgodnie z subiektywnymi decyzjami Zamawiającego, co całkowicie naruszy pierwotny kształt relacji pomiędzy stronami przyszłej umowy.

Odwołujący zaznacza, że składając ofertę zgodnie z postanowienia SIWZ winien złożyć formularz, którego wzór stanowi Załącznik nr 2 do SIWZ. Zamawiający wymaga, aby wykonawcy złożyli oświadczenie, w którym:

- 1) w pkt 1 oświadcza „1. SKŁADAMY OFERTĘ na wykonanie przedmiotu zamówienia zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia.”
- 2) w pkt 3 oświadcza „3. OŚWIADCZAMY, że zapoznaliśmy się ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia i uznajemy się za związanych określonymi w niej postanowieniami i zasadami postępowania”.

Odwołujący wskazuje na następujące naruszenia przez Zamawiającego w zakresie podniesionego zarzutu:

1.1.

Zamawiający w Załączniku nr 1 do SIWZ „Opis przedmiotu zamówienia Platforma SmartPWSZ w Chełmie” – dalej „OPZ”:

- 1) na stronie 1 w zdaniu pierwszym wskazał, że „Przedmiotem zamówienia jest wykonanie i wdrożenie Platformy edukacyjnej – SmartPWSZ w Chełmie, (zwanej dalej Platformą), w tym zintegrowanie z posiadanymi przez Zamawiającego systemami użytkowymi produkcyjnie (...)”.
- 2) na stronie 1 w pkt 4 – Obszar integracji z systemami zewnętrznymi, określił:
„Obszar integracji z systemami zewnętrznymi w zakresie:
 - a. Komunikacji i wymiany danych studenckich i pracowników naukowo-dydaktycznych z System Informacji o Nauce i Szkolnictwie Wyższym (POLON)
 - b. Komunikacji i wymiany danych z Jednolitym Systemem Antyplagiatowym (JSA)
 - c. Komunikacja i wymiana danych z Ogólnopolskim Repozytorium Pisemnych Prac Dyplomowych (ORPPD)”
- 3) w pkt 1.4. ppkt 6 OPZ zawarł zobowiązanie:
„6. Wykonanie integracji Platformy z obecnie używanym przez Zamawiającego Zintegrowanym Systemem Informatycznym (Comarch ERP Egeria) oraz z wskazanymi w ust. 2.6 systemami zewnętrznymi.”,

- 4) w pkt 2.6 OPZ Obszar integracji z systemami zewnętrznymi, określił:
- „1. System musi umożliwiać kompatybilną wymianę danych pomiędzy ZSI, a zewnętrznymi systemami w zakresie:
- a. Wymiany danych o Nauce i Szkolnictwie Wyższym (POLON)
 - możliwość generowania plików eksportu do POLONU, z możliwością filtracji po statusie: studentów, absolwentów, osób skreślonych, cudzoziemców lub wszystkich razem w danym semestrze oraz pracowników .
 - możliwość generowania raportu zestawienia S-10 na dowolny dzień oraz raportu danych źródłowych raportu S-10.
 - b. Wymiany danych z Jednolitym Systemem Antyplagiatowym (JSA)
 - c. Wymiana danych z Ogólnopolskim Repozytorium Pisemnych Prac Dyplomowych (ORPPD).

Analogicznie opisał przedmiot zobowiązania wykonawcy w Załączniku nr do SIWZ „Wzór umowy”, w którym to:

- 1) w §1 ust. 3 pkt 1 lit d. określił
- „d) Obszar integracji z systemami zewnętrznymi w zakresie:
- Komunikacji i wymiany danych studenckich i pracowników naukowo-dydaktycznych z Systemem Informacji o Nauce i Szkolnictwie Wyższym (POLON),
 - Komunikacji i wymiany danych z Jednolitym Systemem Antyplagiatowym (JSA),
 - Komunikacji i wymiany danych z Ogólnopolskim Repozytorium Pisemnych Prac Dyplomowych (ORPPD);”
- 2) w §1 ust. 3 pkt 2 określił
- „2) pełne zintegrowanie poszczególnych modułów Platformy, o których mowa w pkt. 1, z posiadanymi przez Zamawiającego systemami, w tym z całym Zintegrowanym Systemem Informatycznym użytkowanym produkcyjnie przez Zamawiającego (zwanymi dalej ZSI), obejmującym zakresy funkcjonalne, m.in:
- a) Zarządzanie finansami,
 - b) Zarządzanie majątkiem,
 - c) Zarządzanie kadrami,
 - d) Obsługa działalności dydaktycznej (zarządzanie jakością kształcenia).”

Uzasadniając zarzut dotyczący braków w opisie przedmiotu zamówienia Odwołujący podnosi, że wspomniane wyżej wymagania w zakresie integracji dostarczonego przez wykonawcę systemu z posiadanymi przez Zamawiającego systemami zewnętrznymi, nie są na tym etapie możliwe do zrealizowania, bowiem Zamawiający nie udostępnił dokumentacji technicznej tych systemów, w szczególności używanego przez Zamawiającego Zintegrowanym Systemem Informatycznym (Comarch ERP Egeria). Wskazał, że istniejący u zamawiającego system informatyczny jest systemem autorstwa konkretnego producenta - firmy Comarch SA, potencjalnego konkurenta Odwołującego. Z informatycznego punktu widzenia nie istnieje możliwość wykonania zobowiązania polegającego na integracji stworzonego przez obcego producenta systemu informatycznego już używanego przez Zamawiającego z systemem oferowanym bez dostępu do kodów źródłowych tego oprogramowania. Tymczasem Zamawiający nie udostępnił tych kodów, zatem domaga się niemożliwego, tj. uprzedniej pełnej wyceny, a później dokonania integracji systemów, ignorując realną możliwość wykonania tego przedmiotu zamówienia przez wykonawców, którzy nie są w dyspozycji tych kodów źródłowych. Procedura konkurencyjna, którą prowadzi zamawiający okazuje się - według odwołującego - być w zakresie całego przedmiotu zamówienia - fikcją. Integracja obu wspomnianych systemów nie jest możliwa bez kodów źródłowych, a nadto z przyczyn związanych z autorskimi prawami majątkowymi do używanego systemu, nie jest możliwe udzielenie licencji bezpośrednio przez innego wykonawcę niż jego producent. W tym miejscu konieczne jest zwrócenie uwagi, że Zamawiający jest świadomy tego zagrożenia formułując Załączniku nr 6 „Wzór umowy” zobowiązania:

- 1) w §5 ust. 4:

- „4. Wykonawca oświadcza, że przekazywane Zamawiającemu w toku wykonania Umowy Rezultaty Prac, w tym Oprogramowanie, Dokument Analizy Przedwdrożeniowej, koncepcja wdrożenia, dokumentacja oraz korzystanie przez Zamawiającego z tych Rezultatów Prac nie będą naruszać przepisów prawa, chronionych prawem dóbr osobistych lub majątkowych osób trzecich, ani też praw na dobrach niematerialnych, w szczególności praw autorskich, praw pokrewnych, praw rejestracji wzorów przemysłowych oraz praw ochronnych na znaki towarowe.”
- 2) w §5 ust. 6 i 7:
- „6. Wykonawca oświadcza, że wykonanie niniejszej Umowy nie będzie prowadzić do wypełnienia przesłanek czynu nieuczciwej konkurencji, w szczególności nie będzie stanowić naruszenia tajemnicy przedsiębiorstwa osoby trzeciej.
7. W razie powstania w trakcie wykonywania Umowy lub po wykonaniu Umowy jakichkolwiek roszczeń osób trzecich, Wykonawca oświadcza, że bierze na siebie wszelką odpowiedzialność za roszczenia osób trzecich z tytułu szkód materialnych lub na osobie wynikłych z wykonania Umowy przez Wykonawcę, jego Podwykonawców i ich pracowników, jeżeli szkody te są skutkiem działania lub zaniechania Wykonawcy, jego Podwykonawców i ich pracowników.”

Odwołujący wskazuje, że Zamawiający zamieszczając wymagania dotyczące integracji systemów nie udostępnił żadnych informacji technicznych niezbędnych do wykonania takiego zobowiązania, przerzucając całe ryzyko wykonania integracji na potencjalnego wykonawcę.

Dodatkowo określając zobowiązanie wykonawcy w §1 ust. 1 pkt 2 Załącznika nr do SIWZ „Wzór umowy”, Zamawiający posługuje się nieprecyzyjnymi pojęciami „pełne zintegrowanie” czy sformułowaniami „m.in.”

W związku z powyższym Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu:

- 1) udostępnienia wykonawcom dokumentacji technicznej wszystkich systemów, które podlegać mają integracji
- 2) wprowadzenie do Załącznika nr 1 „OPZ” danych i informacji niezbędnych do przeprowadzenia integracji systemów:
 - 1) ilości i rodzajów baz danych,
 - 2) wskazania sposobów integracji - opisów interfejsów lub innych sposobów wymiany danych do integracji z wymienionymi w SIWZ systemami, w tym formatów w jakich będzie następowała integracja,
 - 3) informacji na temat spójności danych,
 - 4) informacji czy integracja będzie obejmować również dane historyczne - jakie i w jakim zakresie i w jakim formacie;
- 3) zmianę treści postanowienia Załącznika nr 1 „OPZ” w pkt 1, poprzez usunięcie sformułowania „kompatybilne” i nadanie mu treści:

„1. System musi umożliwiać wymianę danych pomiędzy ZSI, a zewnętrznymi systemami w zakresie określonym w Załączniku nr 1 do SIWZ (...):
- 4) wprowadzenie do Załącznika nr 6 do SIWZ „Wzór umowy” w §5 (zgodnie z numeracją ust. 12 i ust. 13) nowych postanowień o treści:

„12. Zamawiający jest zobowiązany zapewnić Wykonawcy, bez konieczności ponoszenia przez niego kosztów, możliwość integracji przedmiotu Umowy z innym systemami informatycznymi, w zakresie określonym w Umowie i Załączniku nr 1 do SIWZ.

13. Wszelkie ryzyka i koszty związane z wykonaniem zobowiązania określonego w ust. 12 powyżej ponosi Zamawiający”
- 5) zmianę treści postanowienia §1 ust. 3 pkt 2 Załącznika nr 6 do SIWZ w celu precyzyjnego i jednoznacznego określenia zobowiązania Wykonawcy i nadanie mu treści:

- „2. zintegrowanie poszczególnych modułów Platformy, o których mowa w pkt. 1, z posiadanymi przez Zamawiającego systemami, w tym z całym Zintegrowanym Systemem Informatycznym użytkowanym produkcyjnie przez Zamawiającego (zwanymi dalej ZSI), obejmującym zakresy funkcjonalne, w zakresie określonym w Załączniku nr 1 do SIWZ:
- a) Zarządzanie finansami,
 - b) Zarządzanie majątkiem,
 - c) Zarządzanie kadrami,
 - d) Obsługa działalności dydaktycznej (zarządzanie jakością kształcenia).”

1.2.

Dotyczy Załącznika nr 1 do SIWZ „OPZ”, Rozdział 1 pkt 1.1.

Zamawiający sformułował warunek dotyczący wykonania zamówienia w sposób następujący:

„1.1. Docelowe dostarczone oprogramowanie (działające w Systemie produkcyjnym) musi mieć budowę kompleksową, tj. nie dopuszcza się zaoferowania różnych indywidualnych programów dla zagadnień dotyczących obszarów funkcjonalnych wymienionych w ustępie powyżej. Dopuszcza się dostawę oprogramowania o budowie modularnej, jednakże wszystkie moduły muszą pochodzić od jednego dostawcy.”

Tak określając warunek realizacji zamówienia, Zamawiający dopuścił się rażącego i nieuzasadnionego ograniczenia konkurencji żądając aby wszystkie moduły pochodziły od jednego dostawcy.

Należy zauważyć, że Zamawiający posługuje się nieostrym pojęciem „pochodzenie od jednego dostawcy”. Może to oznaczać że autorem lub właścicielem majątkowych praw autorskich wszystkich modułów musi być jeden dostawca lub że dostawa oprogramowania może być dokonana przez tylko jednego dostawcę.

W jednym i drugim przypadku Zamawiający dopuszcza się naruszenia przedmiotowych przepisów. Zamawiający dopuszcza się odpowiednio złamania przepisów dotyczących opisu przedmiotu zamówienia lub w sposób nieuprawniony ograniczając wykonanie zamówienia przez wykonawców działających wspólnie (tzw. konsorcja).

Nie do zaakceptowania, z punktu widzenia standardów art. 29 PZP, jest pozostawienie treści definiującej „budowę kompleksową”. Zamawiający jest zobowiązany do jasnego, wyczerpującego i precyzyjnego określenia opisu przedmiotu zamówienia. Tymczasem sformułowanie „nie dopuszcza się zaoferowania różnych indywidualnych programów dla zagadnień dotyczących obszarów funkcjonalnych wymienionych w ustępie powyżej” jest nieczytelne i nieprecyzyjne. Odwołujący podkreśla, że przedmiotowe postanowienie prawdopodobnie należy interpretować jako zakaz oferowania równych programów, który w swoim zakresie ma realizować osobno każdą ze wskazanych funkcjonalności w OPZ.

Biorąc powyższe pod uwagę należy stwierdzić, że tak sformułowany warunek ogranicza możliwość złożenia oferty na trzech różnych płaszczyznach:

- 1) ogranicza możliwość zaoferowania systemu od jednego autora/właściciela prawa majątkowych lub
- 2) ogranicza możliwość zaoferowania systemu od jednego dostawcę lub
- 3) ogranicza możliwość złożenia do zaoferowania jednego oprogramowania zawierającego wszystkie funkcjonalności.

Z tego względu Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu usunięcie warunku określonego w Załączniku nr 1 do SIWZ „OPZ”, Rozdział 1 pkt 1.1.

1.3.

Dotyczy Załącznika nr 1 do SIWZ „OPZ”, Rozdział 2 pkt 2.3 ppkt 1.

Zamawiający sformułował warunek następująco:

„1. System musi być zbudowany w architekturze wielowarstwowej, złożonej z:

- a. Aplikacji klienckiej SPA (Single Page Application)
- b. Serwera aplikacji (udostępniający dane pobierane z aplikacyjnej bazy danych)
- c. Scentralizowanego systemu autentykacji (umożliwiający autoryzację w oparciu o LDAP i inne źródła danych)
- d. Szyny danych i usług synchronizacyjnych - umożliwiających zasilenie systemu danymi z systemu ZSI."

Odwołujący kwestionuje treść punktów b i c przedmiotowego warunku. Wymaganie ewidentnie ogranicza konkurencję wyłącznie do firm posiadających system wykonany w technologii aplikacji internetowej, co na dzień dzisiejszy spełnia, w oczekiwanym przez Zamawiającego zakresie, wyłącznie firma Comarch S.A.. Co więcej Zamawiający wymaga konkretnego rozwiązania technologicznego – wykonania aplikacji w formie SPA – zastosowanie takiego rozwiązania nie jest w żaden sposób uzasadniony z punktu widzenia użytkownika końcowego – ponieważ dostarczany serwis operuje na dynamicznie zmieniających się danych a nie danych statycznych – więc od strony realizacji informatycznej wybór takiego rozwiązania nie jest w żaden sposób uzasadniony oraz nie wpływa na jakość i działanie systemu informatycznego. W pkt 7 OPZ (strona 7) Zamawiający wskazuje:

„7. Warstwa kliencka aplikacji powinna wykorzystywać technologię SPA – zmniejszając tym samym zapotrzebowanie serwera aplikacyjnego na moc obliczeniową i pamięć operacyjną.” – w przypadku technologii SPA nie zawsze takie stwierdzenie jest prawdziwe i dostawca rozwiązań w technologii bardziej tradycyjnej np. MPA czyli Multi Page Application jest w stanie zapewnić zbliżone parametry. Zamawiający nie powinien zatem narzucać wykonawcy sposobu implementacji oferowanego rozwiązania.

Co więcej Zamawiający na etapie Zamówienia nie wskazał infrastruktury jaką dysponuje – a więc potencjalni dostawcy nie są w stanie oszacować czy ich rozwiązania są w stanie wydajnie działać na infrastrukturze Zamawiającego, bez względu na stosowaną technologię.

Z związku z powyższym Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu:

- 1) zmiany treści Załącznika nr 1 do SIWZ „OPZ”, Rozdział 2 pkt 2.3 ppkt 1 i nadanie mu treści:
 - „1. System musi być zbudowany w architekturze wielowarstwowej, złożonej z:
 - a. Aplikacji klienckiej
 - b. Serwera bazy danych
 - c. Scentralizowanego systemu autentykacji (umożliwiający autoryzację w oparciu o LDAP i inne źródła danych)
 - d. Szyny danych i usług synchronizacyjnych - umożliwiających zasilenie systemu danymi z systemu ZSI.”
- 2) usunięcie postanowienia z Załącznika nr 1 do SIWZ „OPZ”, Rozdział 2 pkt 2.3 ppkt 1 o treści:
 - „7. Warstwa kliencka aplikacji powinna wykorzystywać technologię SPA – zmniejszając tym samym zapotrzebowanie serwera aplikacyjnego na moc obliczeniową i pamięć operacyjną.”

1.4.

Dotyczy Załącznika nr 1 do SIWZ „OPZ”.

Zamawiający w treści Załącznika nr 1 do SIWZ „OPZ” w pkt 1.4. określa dostawy i usługi do których wykonania obligowany jest wykonawca, w tym: dostarczenie Platformy (nowych modułów Systemu) i bezterminowych licencji na moduły, wykonanie instalacji Platformy w infrastrukturze informatycznej Zamawiającego, wykonanie analizy przedwdrożeniowej i sporządzenie dokumentacji projektowej, wykonanie konfiguracji, parametryzacji oraz modyfikacji Platformy, w tym nowych modułów, wdrożenie nowych funkcjonalności w poszczególnych modułach.

Zamawiający w swoich wymaganiach odnosi się do posiadanej infrastruktury informatycznej, nie wskazując z jakich elementów ta infrastruktura się składa. Odwołujący nie jest w stanie określić bez dokładnej wiedzy czy dostarczone rozwiązanie informatyczne będzie mogło zostać wykonane i czy

będzie mogło prawidłowo funkcjonować. Ocena środowiska informatycznego, w którym ma działać dostarczony i użytkowany system informatyczny jest koniecznym warunkiem do oceny możliwości wykonania danego zamówienia oraz określenie sposobu i oszacowania zasobów (technicznych i ludzkich) do wykonania zamówienia

W związku z powyższym Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu precyzyjne wskazanie posiadanej infrastruktury informatycznej, w tym co najmniej:

- 1) liczby posiadanych serwerów na cel realizacji projektu,
- 2) dla każdego serwera wskazanie liczby oraz modelu i typu procesora wraz z parametrami, ilości pamięci RAM, dysków twardych oraz ilości dostępnego miejsca,
- 3) specyfikację infrastruktury sieciowej, wewnętrznej i zewnętrznej,
- 4) ilości przestrzeni dyskowej przeznaczonej na realizację zamówienia

1.5

Dotyczy Załącznika nr 1 do SIWZ „OPZ”, Rozdział 2 pkt 2.3 ppkt 3.

Zamawiający sformułował warunek następująco:

„3. System musi umożliwiać pracę tj. składować dane w relacyjnej bazie danych - minimum jednej typu Open Source oraz jednej bazie komercyjnej – Oracle (preferowana przez Zamawiającego).”

Warunek, który narzuca oferowanie rozwiązania na konkretnym rozwiązaniu technologicznym poprzez wskazanie jego nazwy w sposób oczywisty narusza art. 29 ust. 3 PZP. Wskazanie konkretnego rozwiązania ma na celu jedynie ograniczenie konkurencji i wyeliminowanie z możliwości uzyskania zamówienia innych podmiotów, którzy posiadają rozwiązania oparte na innych rozwiązaniach technologicznych. Podobnie nieuzasadnione jest oczekiwanie, aby rozwiązanie umożliwiało składowanie danych na dwóch różnych bazach, komercyjnej i niekomercyjnej (open source). Z treści warunku wynika, że istotą oczekiwanego rozwiązania technologicznego jest uzyskanie systemu działającego na relacyjnej bazie danych. I tak sformułowany warunek spełniał, aby wymagania określone w art. 29 PZP, bowiem wskazuje określona funkcjonalność, a nie konkretne technologiczne rozwiązanie.

Z związku z powyższym Odwołujący wnosi o zmianę treści Załącznika nr 1 do SIWZ „OPZ”, Rozdział 2 pkt 2.3 ppkt 3 i nadanie mu treści:

„3. System musi umożliwiać pracę tj. składować dane w relacyjnej bazie.”

1.6.

Dotyczy Załącznika nr 1 do SIWZ „OPZ”, Rozdział 2 pkt 2.3 ppkt 11.

Zamawiający sformułował warunek następująco:

„11. System we wszystkich warstwach musi posiadać wersję uruchamianą jako dedykowane usługi lub udostępniane na serwerach aplikacyjnych wykorzystujących systemy operacyjne: CentOS lub Red Hat Enterprise Linux (preferowany przez Zamawiającego).”

Warunek, który narzuca oferowanie rozwiązania na konkretnym rozwiązaniu technologicznym poprzez wskazanie jego nazwy w sposób oczywisty narusza art. 29 ust. 3 PZP. Wskazanie konkretnego rozwiązania ma na celu jedynie ograniczenie konkurencji i wyeliminowanie z możliwości uzyskania zamówienia innych podmiotów, którzy posiadają rozwiązania oparte na innych rozwiązaniach technologicznych. Z treści warunku wynika, że istotą oczekiwanego rozwiązania technologicznego jest uzyskanie systemu, który we wszystkich warstwach musi posiadać wersję uruchamianą jako dedykowane usługi lub udostępniane na serwerach aplikacyjnych. I tak sformułowany warunek spełniał, aby wymagania określone w art. 29 PZP, bowiem wskazuje określona funkcjonalność, a nie konkretne technologiczne rozwiązanie.

Z związku z powyższym Odwołujący wnosi o zmianę treści Załącznika nr 1 do SIWZ „OPZ”, Rozdział 2 pkt 2.3 ppkt 11 i nadanie mu treści:

„11. System we wszystkich warstwach musi posiadać wersję uruchamianą jako dedykowane usługi lub udostępniane na serwerach aplikacyjnych.”

Alternatywnie poprzez rozszerzenie dopuszczonych technologii:

„11. System we wszystkich warstwach musi posiadać wersję uruchamianą jako dedykowane usługi lub udostępniane na serwerach aplikacyjnych wykorzystujących systemy operacyjne: CentOS lub Red Hat Enterprise Linux lub Windows Server”.

1.7.

Dotyczy Załącznika nr 1 do SIWZ „OPZ”, Rozdział 2 pkt 2.3 ppkt 14 w zw. z Załącznikiem nr do SIWZ „Wzór umowy”.

Zamawiający w załączniku nr 1 do SIWZ „OPZ”, Rozdział 2 pkt 2.3 ppkt 14 sformułował warunek następująco:

„14. System będzie dostępny dla użytkownika końcowego z poziomu najpopularniejszych przeglądarek internetowych: Opera, Chrome, Firefox, Edge, Internet Explorer w ich aktualnych stabilnych wersjach oraz udostępnionych, jako finalne nie później niż w 2018 r.”

Przedmiotowe postanowienia ograniczają uczciwą konkurencję uniemożliwiając złożenie wykonawcom oferty, których rozwiązania opierają się o inne technologie niż przeglądarki internetowe. Należy wskazać, że Zamawiający określił przedmiot zamówienia jako dostawę określonego systemu do systemu informatycznego. Zamawiający określił jakie cechy i funkcjonalności winien spełniać oczekiwany system, dodatkowo wskazał inne elementy, które wchodziły w przedmiot zamówienia, w tym usługę wykonania analizy przedwdrożeniowej, wdrożenia systemu, przeprowadzenie szkoleń, warunki świadczenia serwisu, usługę asysty technicznej. Ograniczeniem uniemożliwiającym złożenie oferty Odwołującemu jest warunek dotyczący konieczności zastosowania określonej technologii wykonania rozwiązania. Odwołujący oświadcza, że na rynku są oferowane równe rozwiązania technologiczne dotyczące przedmiotu zamówienia. Zamawiający nie wskazał żadnego uzasadnienia do zastosowania konkretnego rozwiązania technologicznego, a z treści SIWZ nie wynikają żadne okoliczności, które uprawniałyby Zamawiającego do narzucenia wykonania systemu informatycznego w ściśle określonej technologii.

Odwołujący może uznać za uzasadnione żądanie, aby dostęp do systemu przez przeglądarkę internetową jak warunek konieczny, wymagany był jako rozwiązanie dla użytkowników końcowych, rozumianych jako studentów. Zamawiający nie wprowadził jednak definicji „użytkownika końcowego”, co powoduje, że pojęcie „użytkownika końcowego” może być rozumiane zarówno w znaczeniu węższym, tj. właśnie jako studenta lub wykładowcę bądź w znaczeniu szerszym, tj. wszystkich użytkowników systemu, a więc także osoby wykorzystujące system po stronie Zamawiającego.

W SIWZ Zamawiający nie definiuje kim jest użytkownik końcowy. W wykazie ilości licencji rozdział 3 OPZ strona 28 Zamawiający natomiast podaje liczbę licencji dla poszczególnych modułów oprogramowania/systemu.

L.p.	Nazwa modułu oprogramowania/systemu	Ilość licencji
1	Dyplomowanie	20
2	Sprawy	20
3	Stypendia	10

4	Platforma studenta	Nieograniczona liczba studentów i prowadzących
5	Ankietowanie	Nieograniczona liczba studentów i prowadzących
6	Platforma wykładowcy	Nieograniczona liczba studentów i prowadzących
7	Biuro Karier	Nieograniczona liczba studentów i prowadzących
8	Praktyki	10
9	Akademiki	10

Z uwagi na fakt, że Zamawiający wymaga dostępu dla nieograniczonej liczby użytkowników (tj. studentów i prowadzących) jest wskazany dla modułów Platforma studenta, Ankietowanie, Platforma wykładowcy, Biuro Karier Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu taką zmianę treści SIWZ, aby spełnienie warunku określonego w załączniku nr 1 do SIWZ „OPZ”, Rozdział 2 pkt 2.3 ppkt 14 dotyczyło wyłącznie modułów do których dostęp mają mieć studenci, tj. modułu „Platforma studenta”, „Ankietowanie”, „Platforma wykładowcy”, „Biuro Karier”.

Zdaniem Odwołującego najlepszym rozwiązaniem byłoby wprowadzenie w Załączniku nr 5 do SIWZ dodatkowych definicji o treści:

„Użytkownik końcowy – użytkownik będący studentem lub inna osoba posiadająca z dostępem do modułów Platforma studenta, Ankietowanie, Platforma wykładowcy, Biuro Karier” oraz

„Użytkownik administracyjny – użytkownik będący pracownikiem Zamawiającego korzystający z modułów „Praktyki”, „Akademiki”, „Dyplomowanie”, „Sprawy”, Stypendia””.

o co Odwołujący wnosi.

Formułowany przez Odwołującego zarzut znajduje także odzwierciedlenie w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej. Przykładowo, w wyroku z dnia 19 marca 2013 r. sygn. akt KIO 516/13 Izba uznała, iż „Opis przedmiotu zamówienia jest jednym z najistotniejszych elementów przygotowania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Zamawiający winien opisać przedmiot zamówienia, w taki sposób aby wykonawcy nie mieli wątpliwości, jaki produkt oraz na jakich warunkach mogą zaoferować, aby spełniał on wymagania SIWZ. istotne jest to, że w sytuacji, gdy zamawiający dokonuje opisu przedmiotu zamówienia, korzystając z dyspozycji art. 29 ust. 3 ustawy - Prawo zamówień publicznych, winien sprecyzować zakres minimalnych parametrów równoważności produktów, w oparciu o które dokona oceny spełnienia określonych wymagań. Precyzyjne określenie wymogów co do równoważności produktów pozwala prawidłowo ocenić i porównać złożone oferty.” Po drugie, Odwołujący pragnie wskazać za wyrokiem KIO z dnia 8 sierpnia 2012 r., sygn. akt: KIO 1549/12, że: „(...) opisanie przedmiotu zamówienia należy do kluczowych w postępowaniu o udzielenie zamówienia nie tylko uprawnień, ale i obowiązków zamawiającego. Ramy, w których zamawiający powinien poruszać się opisując przedmiot zamówienia w siwz, wyznaczone zostały w szczególności w art. 7 ust. 1 w zw. z art. 29 . Zatem zamawiający definiując przedmiot zamówienia powinien go opisać z zachowaniem wyrażonej w art. 7 ust. 1 zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji. Zakazane jest opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję (art. 29 ust. 2). (...) Do wyjątków dopuszczających odmienny od uregulowanego art. 29 ust 1 opis przedmiotu zamówienia poprzez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia należy przepis art. 29 ust. 3 ustawy. Uwzględnwszy jednak, iż przepis ten ma charakter szczególny jego rozszerzającą interpretację uznać należy za niedopuszczalną. Zatem wskazanie przez zamawiającego (adresata normy wyrażonej w art. 29 ust. 3) znaków towarowych, patentów lub pochodzenia jest uprawnione, gdy jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia lub gdy zamawiający nie może

opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, a opisowi towarzyszą wyrazy «lub równoważne», co nadaje wymienionym konkretnym produktom charakter przykładowy." W ocenie Odwołującego w niniejszym postępowaniu Zamawiający bez wątpienia nie uczynił zadość obowiązkom wynikającym z ww. przepisów. Podkreślić bowiem trzeba, że w świetle przepisu art. 29 ust. 3 PZP opis przedmiotu zamówienia poprzez wskazanie w szczególności jego pochodzenia jest co do zasady zakazany, a od powyższego zakazu Zamawiający może odstąpić tylko i wyłącznie wtedy, gdy jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i nie jest możliwe opisanie przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń. Dopuszczalność wskazania znaku towarowego, patentu lub pochodzenia w opisie jest wyjątkiem od reguły, dlatego art. 29 ust. 3 PZP nie powinien być interpretowany rozszerzające. Zatem jeżeli Zamawiający chce opisać przedmiot zamówienia poprzez wskazanie, jego pochodzenia to w pierwszej kolejności winien wskazać, że jest do tego zmuszony ze względu na specyfikę przedmiotu zamówienia i brak możliwości opisanie przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń. Nie jest bowiem tak, że dla dopuszczalności opisu przedmiotu zamówienia przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia wystarczającym jest, aby Zamawiający zezwolił na składanie ofert równoważnych. W ocenie Odwołującego w niniejszej sprawie, nawet jeśli przyjąć, że zachodzą okoliczności wskazane w art. 29 ust. 3 PZP, które usprawiedliwiłyby opisanie przedmiotu zamówienia poprzez wskazanie jego pochodzenia, to konieczne jest wskazanie cech funkcjonalności, które system winien spełniać. Bez wątpienia w niniejszej sprawie warunki skorzystania z wyjątku przewidzianego przepisem art. 29 ust. 3 PZP nie zostały spełnione, co przesądza o wadliwości opisu przedmiotu zamówienia zakresie wskazanym w odwołaniu.

Zgodnie z utrwaloną linią orzecniczą Krajowej Izby Odwoławczej niezgodne z zasadą uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców jest opisywanie przedmiotu zamówienia w sposób, który będzie uniemożliwiał dostęp do udziału w postępowaniu lub stawiał wybranych wykonawców w uprzywilejowanej sytuacji wobec pozostałych. Nie można zatem mówić o zachowaniu zasady uczciwej konkurencji w sytuacji, gdy przedmiot zamówienia określany jest w taki sposób, iż preferowane i wskazane przez Zamawiającego rozwiązania wskazują na konkretny produkt (por. np. wyrok KIO z 08.07.2010r., sygn. akt KIO 1344/11; wyrok KIO z dnia 6.12.2010r., sygn. akt KIO 2550/10). W niniejszym postępowaniu opis przedmiotu zamówienia wskazuje na konkretny produkt – system informatyczny konkretnego wykonawcy.

Odwołujący pragnie wskazać za wyrokiem KIO z dnia 8 sierpnia 2012 r., sygn. akt: KIO 1549/12, że: „(...) opisanie przedmiotu zamówienia należy do kluczowych w postępowaniu o udzielenie zamówienia nie tylko uprawnień, ale i obowiązków zamawiającego. Ramy, w których zamawiający powinien poruszać się opisując przedmiot zamówienia w siwz, wyznaczone zostały w szczególności w art. 7 ust 1 w zw. z art. 29 . Zatem zamawiający definiując przedmiot zamówienia powinien go opisać z zachowaniem wyrażonej w art. 7 ust 1 zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji. Zakazane jest opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję (art. 29 ust. 2)."

W ocenie Odwołującego w niniejszym postępowaniu Zamawiający bez wątpienia nie uczynił zadość obowiązkom wynikającym z ww. przepisów.

Odnosnie art. 29 ust. 2 ustawy Odwołujący pragnie ponadto zauważyć, że użyty w treści tego przepisu zwrot „mógłby utrudniać uczciwą konkurencję" wskazuje, iż dla uznania naruszenia ustanowionego w powyższej normie prawnej wystarczające jest jedynie takie działanie Zamawiającego, które mogłoby sprzyjać naruszeniu zasady uczciwej konkurencji, niekoniecznie zaś godzić w nią bezpośrednio. Do stwierdzenia nieprawidłowości w opisie przedmiotu zamówienia, a tym samym sprzeczności z prawem, wystarczy jedynie zaistnienie możliwości utrudniania uczciwej konkurencji poprzez zastosowanie określonych postanowień SIWZ, niekoniecznie zaś realnego uniemożliwienia takiej konkurencji. W przypadku oceny konkretnego stanu faktycznego jako naruszenia zakazu sformułowanego w art. 29 ust. 2 PZP wystarczającym jest uprawdopodobnienie utrudnienia konkurencji przy opisie przedmiotu zamówienia, co Odwołujący bez wątpienia uczynił. Tym samym zarzut naruszenia ww. artykułu winien zostać uwzględniony.

2.

Oдноśnie zarzutu naruszenia art. 7 ust. 1 PZP w związku z art. 471 i 472 Kodeksu cywilnego poprzez niejednoznaczne określenie zakresu odpowiedzialności odszkodowawczej wykonawców tj., wprowadzenie do wzoru umowy kar umownych za opóźnienie, co w konsekwencji może prowadzić do braku wyceny wszystkich istotnych elementów oferty, w tym ryzyk związanych z realizacją umowy Odwołujący podnosi, co następuje.

Zamawiający w §10 ust. 8 i 9 Załącznika nr 6 do SIWZ „Wzór umowy” zamówienia ustalił kary umowne za „opóźnienie” w wykonaniu określonych czynności i zdarzeń przewidzianych w ramach realizacji zamówienia publicznego. Odwołujący pragnie wskazać, że przewidziane przez Zamawiającego kary umowne za opóźnienie w realizacji umowy (w tym w wykonaniu zamówienia, poszczególnych jego elementów, usunięcie wad, itd.) potęgują niepewność wykonawcy i uniemożliwiają rzetelną kalkulację oferty. Wprowadzenie do wzoru umowy w zakresie kar umownych pojęcia „opóźnienia” oznacza, że wykonawca będzie odpowiedzialny za nie dochowanie terminów realizacji zamówienia, niezależnie od tego jakie będą tego przyczyny. Również w sytuacji, gdy opóźnienie wynikać będzie z przyczyn niezależnych od wykonawcy, a nawet z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego. Tymczasem wykonawca nie ma zwykle żadnego wpływu na okoliczności zewnętrzne oraz na czynności Zamawiającego. Nie sposób zatem przyjąć, aby wykonawca ponosił odpowiedzialność za zdarzenia pozostające poza jego kontrolą. Wykonawca zobowiązany jest zrealizować umowę przy zachowaniu należytej staranności i powinien odpowiadać wobec Zamawiającego w przypadku niedochowania tej staranności. Wykonawca nie może przejść na siebie odpowiedzialności za dochowanie terminu realizacji niezależnie od jakichkolwiek okoliczności, zwłaszcza w sytuacji, gdy termin ten jest określony datą kalendarzową co oznacza, że składając ofertę wykonawca nie będzie miał nawet świadomości jakim okresem czasu będzie faktycznie dysponował na dostarczenie i wdrożenie systemu i realizację całości Zamówienia.

W tym zakresie adekwatne staje się przywołanie orzecznictwa:

1. wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 24 stycznia 2013 r. sygn. akt. KIO 78/13, w którym Izba zważyła: „Natomiast rację należy przyznać odwołującemu, że zamawiający przewidział karę umowną za niewykonanie, lub nienależyte świadczenie usługi, co koresponduje z postanowieniami art. 483 kc stosowanym przez art. 14 ustawy. Zgodnie zaś z art. 471 kc odpowiedzialność odszkodowawcza dłużnika z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania dotyczy okoliczności, za które dłużnik ponosi odpowiedzialność, a zgodnie z art. 472 kc dłużnik odpowiedzialny jest za zachowanie należytej staranności. Wprawdzie, zgodnie z art. 473 § 1 kc dłużnik może przyjąć na siebie odpowiedzialność rozszerzoną na okoliczności, za które z mocy ustawy odpowiedzialności nie ponosi, jednak, że zamawiający powinien wówczas przewidzieć we wzorze umowy okoliczności, za które dłużnik odpowiada, pomimo tego, że nie ponosi za nie odpowiedzialności. Tym samym Izba stoi na stanowisku, że zamawiający przed określeniem kary za opóźnienie powinien był określić, że wykonawca za opóźnienie w realizacji określonych czynności na mocy przyszłej umowy o zamówienie publiczne będzie odpowiadał. W tej sytuacji Izba uważa, że wobec braku postanowień rozszerzających odpowiedzialność wykonawcy z tytułu przedmiotowej umowy brak było podstaw do określenia obciążenia wykonawców karą umowną za opóźnienie. W ocenie Izby rację ma odwołujący, że przy brak odmiennego od postanowień KC uregulowania pojęć niewykonania lub nienależytego wykonania umowy na gruncie umowy o zamówienie publiczne, zastrzeżenie kary umownej wykracza poza art. 483 kc. Z tego względu Izba uznała, że wykonawcy powinni ponosić odpowiedzialność w postaci ryzyka zapłaty kar umownych wyłącznie za zwłokę w realizacji określonych niepieniężnych obowiązków umownych. W ocenie izby działanie zamawiającego narusza w tym zakresie art. 7 ust 1 PZP, gdy prowadzi do naruszenia zasady uczciwej konkurencji poprzez niejednoznaczny zakres odpowiedzialności odszkodowawczej wykonawców, co w konsekwencji może prowadzić do braku wyceny wszystkich istotnych elementów oferty, w tym ryzyk związanych z realizacją kontraktu. Z tego

względu Izba uznała, że zamawiający dopuścił się naruszenia art. 7 ust 1 ustawy poprzez określenie w § 7 pkt 2 i 3 oraz § 10 ust. 1 pkt 2 i 3 wzoru umowy kar umownych za opóźnienie."

2. wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17 lipca 2014 roku sygn. KIO 1338/14, 1377/14, w którym Izba stwierdziła:

„Co do zarzutu 24. - i w tym przypadku Izba uznała słuszność argumentacji odwołującego i nakazała zmianę w § 11 ust. 1 pkt 2 i 3 wzoru umowy dla części I zamówienia określenia "opóźnienie" na "zwłoka". Należy zauważyć po pierwsze, że kara umowna należy się za niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy (art. 483 i nast. Kodeksu cywilnego), a więc tradycyjnie za zwłokę, a nie każde opóźnienie w wykonaniu umowy.”

Z powyższych powodów, Odwołujący wnosi o nakazanie zmodyfikowania postanowień §10 ust. 8 Załącznika nr 6 do SIWZ „Wzór umowy” poprzez zastąpienie odpowiednio pojęcia „opóźnienie” pojęciem „zwłoka”. Z uwagi na fakt, że postanowienie w ust. 9 nie zawiera pojęcia „opóźnienie”, ale przewiduje karę umowną za niedotrzymanie jakiegokolwiek warunku nie wskazując, że owo niedotrzymanie warunku ma nastąpić z przyczyn leżących po stronie wykonawcy, Odwołujący wnosi o nadanie treści ust. 9 następującego brzmienia:

„9. Jeżeli Wykonawca nienależyście wykonuje Umowę, przez co rozumie się niedotrzymanie jakiegokolwiek warunku określonego w Umowie **z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy**, z wyłączeniem przypadków, o których mowa w ust. 8 pkt 1 i 2, Zamawiający może wyznaczyć Wykonawcy odpowiedni termin do wykonania zobowiązań wynikających z umowy z zagrożeniem, że w razie bezskutecznego upływu wyznaczonego terminu naliczy Wykonawcy karę umowną w wysokości 6 000 zł, za każdy taki przypadek. W celu uniknięcia wątpliwości interpretacyjnych, Strony zgodnie potwierdzają, że za termin odpowiedni w rozumieniu postanowienia niniejszego ustępu rozumieją termin nie krótszy niż 10 dni kalendarzowych.”

3.

Odnosnie zarzutu naruszenia art. 41 pkt 9 PZP w zw. z art. 40 ust. 1 i 3 PZP w konsekwencji naruszenia art. 43 ust. 2 PZP poprzez brak wskazania w treści Ogłoszenia o zamówieniu kryteriów oceny ofert i ich znaczenia, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze najkorzystniejszej oferty, należy stwierdzić.

Zamawiający w Sekcji II w pkt II.2.5) Ogłoszenia o zamówieniu zawarł postanowienie następującej treści:

„II.2.5) Kryteria udzielenia zamówienia

Cena nie jest jedynym kryterium udzielenia zamówienia; wszystkie kryteria są wymienione **tylko w dokumentacji zamówienia.**”

Odwołujący wskazuje, że takie sformułowanie w sposób rażący narusza przepisy związane z obowiązkami Zamawiającego dotyczącymi sformułowania treści ogłoszenia o zamówieniu.

W art. 41 pkt 9 PZP wyraźnie i jednoznacznie sformułowano niezbędne elementy, które musi zawierać ogłoszenie o zamówieniu w przypadku zastosowania trybu przetargu nieograniczonego. Jednym z takich koniecznych elementów jest wskazanie kryteriów oceny ofert i ich znaczenie.

Zamawiający w sposób rażący naruszył spoczywający na nim obowiązek, bowiem nie wskazał kryteriów, którymi będzie kierował się przy wyborze oferty najkorzystniejszej, nie wskazał znaczenia kryteriów. Z treści tego postanowienia można jedynie wywnioskować, że istnieją oprócz ceny inne kryteria. Zamawiający odesłał w tym zakresie wykonawców do dokumentacji postępowania. Takie działanie należy uznać za niedopuszczalne. Ustawodawca sformułował przepis art. 41 PZP, realizując w tym zakresie odpowiednie dyrektywy europejskie, wskazując jednoznacznie, które elementy musi zawierać ogłoszenie o zamówieniu. Tym samym uznał, że wskazane minimum treści ogłoszenia o zamówieniu jest na tyle ważne, że obowiązkowe musi być zawarte w każdym z ogłoszeniu o zamówieniu. Zamawiający w każdym przypadku zobowiązany jest zatem do określenia istotnych elementów dotyczących zamówienia m.in. do wskazania trybu postępowania, określenia przedmiotu i

wielkości zamówienia, terminu wykonania zamówienia, warunkach udziału w postępowaniu czy do określenia kryteriów oceny ofert i wskazania ich znaczenia. Nie jest dopuszczalne w tym zakresie odesłanie do innego dokumentu, co uczynił Zamawiający. Oznacza to, że Zamawiający w Ogłoszeniu o zamówienie nie zawarł koniecznej treści wskazanej w art. 41 pkt 9 PZP, co implikuje stwierdzeniem, że Zamawiający nie przekazał ogłoszenia o zamówieniu do publikacji Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej. W związku z powyższym Odwołujący żąda nakazania Zamawiającemu:

- 1) zamieszczenia Ogłoszenia o zamówieniu i przesłania Ogłoszenia o zamówieniu, odpowiednio w trybie art. 40 ust. 1 PZP i art. 40 ust. 3 PZP, z treścią dotyczącą kryteriów oceny określoną zgodnie z art. 41 pkt PZP, tj. poprzez wskazanie kryteriów oceny ofert i ich znaczeniem,
- 2) określenia nowego terminu składania ofert zgodnie z art. 43 ust. 2 PZP.

4.

Odnosnie zarzutu naruszenia art. 91 ust. 1 i 2 ustawy PZP w zw. z art. 36 ust. 1 pkt 13 PZP w zw. z art. 7 ust. 1 PZP co w konsekwencji może skutkować koniecznością unieważnienia postępowania w trybie art. 93 ust. 1 pkt 7 PZP, poprzez wadliwe skonstruowanie kryterium nr 2 „Okres wsparcia i asysty technicznej”, przez brak wskazania maksymalnego okresu, za który będzie Zamawiający przyznawał punkty w ramach kryterium, należy stwierdzić.

Zamawiający opisał kryteria oceny ofert w Rozdziale XIV SIWZ „Kryteria i sposób oceny ofert”, w pkt II „Kryteria wyboru najkorzystniejszej oferty” oraz w pkt III „Zasady oceny ofert według ustalonych kryteriów”.

Odwołujący kwestionuje kryterium nr 2 zdefiniowane w pkt III Rozdziału IV SIWZ następująco:

„2) Kryterium „**Okres wsparcia i asysty technicznej**” - według następującego wzoru:

$$O = \frac{O_B - \text{okres w ofercie badanej}}{O_N - \text{okres najdłuższy}} \times 40$$

O - liczba punktów otrzymanych przez ofertę badaną w kryterium „Okres wsparcia i asysty technicznej”

O_B- bezpłatny okres wsparcia i asysty technicznej w ofercie badanej

O_N - najdłuższy bezpłatnych okres wsparcia i asysty technicznej spośród wszystkich ofert podlegających ocenie

Do oceny oferty w tym kryterium Zamawiający przyjmie **bezpłatny okres wsparcia i asysty technicznej** zaoferowany przez Wykonawcę w Formularzu oferty, jeśli będzie dłuższy niż wymagany minimalny okres wsparcia i asysty tj. 36 miesięcy.

2. Dla ww. kryteriów przyjmuje się, iż 1% wagi kryterium = 1 pkt i tak zostanie przeliczona liczba punktów.”

Odwołujący wskazuje, że zgodnie z art. 91 ust. 2 PZP, kryteriami oceny ofert są cena albo cena i inne kryteria odnoszące się do przedmiotu zamówienia, w szczególności: jakość, funkcjonalność, parametry techniczne, aspekty środowiskowe, społeczne, innowacyjne, serwis, termin wykonania zamówienia oraz koszty eksploatacji.

W ocenie Odwołującego sformułowane w ten sposób kryterium nie zmierza do zapewnienia konkurencji w zakresie realizacji przedmiotu zamówienia.

Odwołujący nie kwestionuje samego kryterium, gdyż okres gwarancji czy jak w tym przypadku „okres wsparcia i asysty technicznej” jest standardowym kryterium oceny ofert. Przedmiotem zaskarżenia Odwołującego jest jednak sposób przyznawania punktów w ramach tego kryterium. Brak wskazania maksymalnego okresu, za które przyznawane są punkty w ramach przywołanego kryterium może spowodować przyznawanie przez wykonawców ubiegających się o zamówienie nierealnych okresów świadczenia ocenianej usługi np. 50 lub 100 lat. Biorąc pod uwagę, że jest to jedyne poza ceną kryterium oceny ofert, będzie stanowić narzędzie do maksymalnego zdobycia punktów w sposób, który może zostać zakwalifikowany jako czyn nieuczciwej konkurencji. Należy tym przypadku wskazać, że gdyby złożono ofertę z tak nierealnym okresem zobowiązania do świadczenia wsparcia i asysty technicznej, prawdopodobnie Zamawiający będzie zmuszony do unieważnienia postępowania w trybie art. 93 ust. 1 pkt 7 PZP, gdyż to z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego, zaistniałyby sytuacja, niepozwalająca na sanowanie postępowania, a jednocześnie niemożliwe byłoby wybranie oferty najkorzystniejszej. Z takim stanem rzeczy mierzyły się już Krajowa Izba Odwoławcza i sądy, nakazując Zamawiającemu unieważnienie postępowania w przywołanym trybie art. 93 ust. 7 PZP, jak w wyroku Sądu Okręgowego w Opolu z dnia 26 maja 2015 r. (sygn. akt VI Ga 129/15):

„(...) Orzekając co do istoty sprawy Sąd Okręgowy doszedł do przekonania o słuszności orzeczenia na podstawie art. 192 ust. 3 pkt 1 p.z.p. w zw. z art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy o unieważnieniu czynności zamawiającego w postaci postępowania przetargowego, a to ze względu na stwierdzoną wadę w SIWZ w zakresie opisu kryteriów oceny i wyboru ofert, która to wada powoduje, że postępowanie jest obciążone niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Otóż podzielenie przez Krajową Izbę Odwoławczą stanowiska Zamawiającego o odrzuceniu oferty skarżącego, wynikało z tego, że skarżący poprzez zaoferowanie 100 letniej gwarancji dokonał sztucznego zawyżenia punktacji, czym uniemożliwił lub znacznie utrudnił innym wykonawcom uzyskanie zamówienia. Dezaprobatę Zamawiającego spowodowało zasadniczo dokonanie przez wykonawcę operacji rachunkowej, której inni wykonawcy nie dokonali i z tego względu znaleźli się bez żadnych obiektywnych przyczyn w znacznie gorszej sytuacji podczas dokonywania oceny ich ofert. Zarzut dokonania owej operacji rachunkowej nie dotyczy się natomiast skarżącego a Zamawiającego, który w ten właśnie sposób określił warunki zamówienia i sposób oceny kryterium gwarancja, implikujący dokonanie przez wszystkich oferentów takiej właśnie operacji rachunkowej. To nie działanie skarżącego poprzez zaoferowanie 100 letniej gwarancji prowadziło do naruszenia zasad uczciwego konkurowania a określony przez Zamawiającego w specyfikacji sposób obliczania punktacji za istotne dla niego kryterium w postaci długości gwarancji.”

Dodatkowo Odwołujący wskazuje, że Zamawiający nie określił jednostki czasu, w której wykonawcy zobowiązani są do wskazania okresu swojego zobowiązania w ramach kryterium nr 2, co może spowodować istotne problemy przy obliczaniu właściwej ilości punktów. Zamawiający jako minimalny wymagany okres świadczenia przedmiotowej wskazuje 36 miesięcy, co sugeruje że okres w ofercie winien być określony właśnie w miesiącach, ale Odwołującemu są znane przypadki, gdy z braku wskazania wymaganej jednostki czasu w treści SIWZ, różne oferty składane w ramach jednego postępowania zawierały zobowiązanie liczone w dniach albo miesiącach albo latach.

Biorąc powyższe pod uwagę, Odwołujący wnosi o:

- 1) nakazanie Zamawiającemu wskazania maksymalnego (realistycznego) okresu zobowiązania wykonawcy, za które będą przyznawane punkty w ramach kryterium nr 2 „Okres wsparcia i asysty technicznej”.
- 2) nakazanie Zamawiającemu wskazania jednostki czasu, w którym będzie wskazany okres zobowiązania w ramach kryterium nr 2 „Okres wsparcia i asysty technicznej”.

5.

Odnosnie zarzutu naruszenia art. 29 ust. 1 i 2 PZP i w konsekwencji naruszenia art. 353¹ Kodeksu cywilnego w zw. z art. 14 i art. 139 ust. 1 PZP poprzez określenie terminu wykonania zamówienia jako konkretnej daty (zarówno końcowej jak i wykonania etapu „Wykonanie i dostarczenie zintegrowanego

z systemami Zamawiającego oprogramowania Platformy edukacyjnej – SmartPWSZ w Chełmie wraz z licencjami”), bez uwzględnienia tego, że nie wiadomo kiedy zakończy się postępowanie o udzielenie zamówienia i kiedy możliwe będzie zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego, Odwołujący podnosi, co następuje.

Zamawiający w Rozdziale II SIWZ pn. „Termin wykonania zamówienia”, w pkt 1.5 Załącznika nr 1 do SIWZ „OPZ”, w §3 ust. 1 pkt 3 §8 ust. 15 Załącznika nr 6 do SIWZ „Wzór umowy” oraz w Sekcji II pkt II. 2.7) Ogłoszenia o zamówienia wskazał jako termin wykonania zamówienia konkretną datę – 30 września 2020 roku. Dodatkowo w §3 ust. 1 pkt 2 Załącznika nr 6 do SIWZ „Wzór umowy” wskazał jako termin wykonania etapu „Wykonanie i dostarczenie zintegrowanego z systemami Zamawiającego oprogramowania Platformy edukacyjnej – SmartPWSZ w Chełmie wraz z licencjami” datę – 15 grudnia 2019 roku. Jednocześnie Zamawiający żąda złożenia w formularzu ofertowym, którego wzór stanowi Załącznik nr 1 do SIWZ, zobowiązania o treści „ 6. ZOBOWIĄZUJEMY SIĘ do wykonania zamówienia w terminie określonym w SIWZ.”.

Odwołujący wskazuje, że określenie terminu wykonania zamówienia (poprzez wskazanie konkretnej daty jest bardzo niebezpieczne dla wykonawcy i prowadzi go obarczenia go nadmiernym ryzykiem kontraktowym, a ponadto powoduje, że przedmiot zamówienia nie jest opisany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty, a w rezultacie przedmiot zamówienia jest opisany w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję. Nie sposób bowiem przewidzieć, kiedy zostanie zawarta umowa w sprawie zamówienia, zwłaszcza biorąc pod uwagę możliwość wnoszenia przez wykonawców środków ochrony prawnej w pełnym zakresie, tj. zarówno odwołań jak i skarg do Sądu Okręgowego. Może się zatem zdarzyć, że zawarcie umowy z przyczyn całkowicie niezależnych od Wykonawcy (np. wskutek wniesionych odwołań i skarg) tak odwlecze się w czasie, że zachowanie powyższych terminów będzie niemożliwe albo bardzo utrudnione. W ocenie Odwołującego termin wykonania zamówienia powinien być określony poprzez wskazanie liczby dni/tygodni/miesiący/lat na wykonanie zamówienia od dnia zawarcia umowy. Wówczas niezależnie od tego kiedy dojdzie do zawarcia umowy Wykonawca będzie mieć tyle samo czasu na jej wykonanie. Podnoszone tu kwestie znalazły swoje odzwierciedlenie w licznych i jednoznacznym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, a wcześniej Zespołów Arbitrów, zgodnie z którym naruszenia przepisów o których mowa w odwołaniu mają wpływ na ważność zawieranej z wykonawcą umowy.

- 1) w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 24 lipca 2008 r., sygn. akt KIO/UZP 707/08: „Izba podzieliła stanowisko Odwołującego, że wskazanie na etapie postępowania przetargowego, konkretnej daty 19 października 2008 r, rozpoczęcia usługi nie daje pewności, że przed tym terminem zostanie dokonany wybór oferty i zawarta umowa z wykonawcą, umożliwiającą rozpoczęcie usługi w wymienionej dacie. (...)Z tych względów skład orzekający Izby nakazał dokonanie modyfikacji w rozdziale III pkt 1.5 i 1.6.1 oraz w rozdziale VII SIWZ i w odnośnych postanowieniach wzoru umowy, przez oznaczenie rozpoczęcia świadczenia usługi w terminie 9 tygodni od dnia podpisania umowy. ”
- 2) w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 25 czerwca 2010 r., sygn. akt KIO/UZP 1123/10: „w przypadku zbyt późnego zakończenia postępowania, a precyzyjny termin jego zakończenia nie jest możliwy do przewidzenia, chociażby ze względu na wnoszenie środków ochrony prawnej, może się okazać, że planowane do sporządzenia ceny ofertowej czynniki zbyt dalece zmieniają się i świadczenie przedmiotu zamówienia stanie się nieopłacalne dla wykonawcy. W związku z tym, przewidujący wykonawca będzie musiał zwiększyć koszty obliczane do oferty, co może wpłynąć na brak konkurencyjności jego oferty w stosunku do usługodawcy obecnie świadczącego zamawianą usługę. ”

Ze względu na powyższe Odwołujący domaga się modyfikacji przytoczonych powyżej postanowień SIWZ oraz Ogłoszenia o zamówieniu poprzez określenie terminu wykonania zamówienia (zarówno

terminu końcowego jaki terminów częściowych) poprzez wskazanie liczby dni/tygodni/miesiący/lat na wykonanie zamówienia, licząc od dnia zawarcia umowy.

W zaistniałym stanie prawnym i faktycznym należy uznać, iż niniejsze odwołanie jest w pełni zasadne, a zatem zasługuje na uwzględnienie poprzez nakazanie Zamawiającemu dokonania wskazanych w treści odwołania żądań.

W imieniu Odwołującego:

.....

Załączniki:

1. Załącznik nr 1 – odpis z rejestru przedsiębiorców KRS Asseco Data Systems SA,
2. Załącznik nr 2 – pełnomocnictwo,
3. Załącznik nr 3 – dowód opłaty skarbowej od pełnomocnictwa,
4. Załącznik nr 4 – dowód uiszczenia wpisu odwołania,
5. Załącznik nr 5 – dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu.